

## TRAITÉ DE COOPERATION EN MATIÈRE DE BREVETS

PCT

## NOTIFICATION D'ELECTION

(règle 61.2 du PCT)

Expéditeur: le BUREAU INTERNATIONAL

Destinataire:

Assistant Commissioner for Patents  
United States Patent and Trademark  
Office  
Box PCT  
Washington, D.C.20231  
ETATS-UNIS D'AMERIQUE

en sa qualité d'office élu

<b>Date d'expédition</b> (jour/mois/année) 23 juin 2000 (23.06.00)	
<b>Demande internationale no</b> PCT/FR99/02599	<b>Référence du dossier du déposant ou du mandataire</b> PF980078
<b>Date du dépôt international</b> (jour/mois/année) 26 octobre 1999 (26.10.99)	<b>Date de priorité</b> (jour/mois/année) 05 novembre 1998 (05.11.98)
<b>Déposant</b> LOPEZ, Patrick etc	

1. L'office désigné est avisé de son élection qui a été faite:



dans la demande d'examen préliminaire international présentée à l'administration chargée de l'examen préliminaire international le:

31 mai 2000 (31.05.00)



dans une déclaration visant une élection ultérieure déposée auprès du Bureau international le:

2. L'élection



a été faite



n'a pas été faite

avant l'expiration d'un délai de 19 mois à compter de la date de priorité ou, lorsque la règle 32 s'applique, dans le délai visé à la règle 32.2b).

Bureau international de l'OMPI  
34, chemin des Colombettes  
1211 Genève 20, Suisse

no de télécopieur: (41-22) 740.14.35

Fonctionnaire autorisé

Diana Nissen

no de téléphone: (41-22) 338.83.38

# TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

*EXPRESS MAIL EL68539109345*

Expéditeur: L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
L'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

Destinataire:

KHORS MARTIN  
THOMSON MULTIMEDIA  
46 Quai Alphonse Le Gallo  
F-92100 Boulogne Billancourt  
FRANCE

**PCT**

NOTIFICATION DE TRANSMISSION DU  
RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE  
INTERNATIONAL  
(règle 71.1 du PCT)

Date d'expédition  
(jour/mois/année) 12.02.2001

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
**PF980078**

## NOTIFICATION IMPORTANTE

Demande internationale No.  
PCT/FR99/02599

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
26/10/1999

Date de priorité (jour/mois/année)  
05/11/1998

Déposant  
THOMSON MULTIMEDIA et al.

1. Il est notifié au déposant que l'administration chargée de l'examen préliminaire international a établi le rapport d'examen préliminaire international pour la demande internationale et le lui transmet ci-joint, accompagné, le cas échéant, de ces annexes.

2. Une copie du présent rapport et, le cas échéant, de ses annexes est transmise au Bureau international pour communication à tous les offices élus.

3. Si tel ou tel office élu l'exige, le Bureau international établira une traduction en langue anglaise du rapport (à l'exclusion des annexes de celui-ci) et la transmettra aux offices intéressés.


### 4. RAPPEL

Pour aborder la phase nationale auprès de chaque office élu, le déposant doit accomplir certains actes (dépôt de traduction et paiement des taxes nationales) dans le délai de 30 mois à compter de la date de priorité (ou plus tard pour ce qui concerne certains offices) (article 39.1) (voir aussi le rappel envoyé par le Bureau international dans le formulaire PCT/IB/301).

Lorsqu'une traduction de la demande internationale doit être remise à un office élu, elle doit comporter la traduction de toute annexe du rapport d'examen préliminaire international. Il appartient au déposant d'établir la traduction en question et de la remettre directement à chaque office élu intéressé.

Pour plus de précisions en ce qui concerne les délais applicables et les exigences des offices élus, voir le Volume II du Guide du déposant du PCT.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international

 Office européen des brevets  
D-80298 Munich  
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d  
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Koski, P

Tél. +49 89 2399-2709




# TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

## PCT

### RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire PF980078	<b>POUR SUITE A DONNER</b> voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° PCT/FR99/02599	Date du dépôt international (jour/mois/année) 26/10/1999	Date de priorité (jour/mois/année) 05/11/1998
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G06F1/14		
Déposant THOMSON MULTIMEDIA et al.		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>		
<p>3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I <input checked="" type="checkbox"/> Base du rapport</li> <li>II <input type="checkbox"/> Priorité</li> <li>III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</li> <li>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</li> <li>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</li> <li>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</li> <li>VII <input checked="" type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</li> <li>VIII <input checked="" type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</li> </ul>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 31/05/2000	Date d'achèvement du présent rapport 12.02.2001	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international:  Office européen des brevets D-80293 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé  Quesson, C  N° de téléphone +49 89 2399 2667	



# RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n° PCT/FR99/02599

## I. Base du rapport

1. Ce rapport a été rédigé sur la base des éléments ci-après (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17).*) :

### Description, pages:

1-9 version publiée

### Revendications, N°:

1-17 version publiée

### Dessins, feuilles:

1-2 version publiée

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est :

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- ☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- ☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés divulguées** dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/FR99/02599

- ☐ de la description, pages :  
☐ des revendications, n° :  
☐ des dessins, feuilles :

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

*(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport)*

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications 1-17 Non : Revendications
Activité inventive	Oui : Revendications 4-10, 12-17 Non : Revendications 1-3, 11
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications 1-17 Non : Revendications

2. Citations et explications  
**voir feuille séparée**

**VII. Irrégularités dans la demande internationale**

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :  
**voir feuille séparée**

**VIII. Observations relatives à la demande internationale**

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :  
**voir feuille séparée**

**Concernant le point V** Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Il est fait référence au/x/ document/s/ suivant/s/:

D1: EP-A-0 702 464 (RACOTEK INC) 20 mars 1996 (1996-03-20)

D2: EP-A-0 722 233 (HEWLETT PACKARD CO) 17 juillet 1996 (1996-07-17)

**2. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans le PCT, l'objet des revendications 1-3 et 11, une fois clarifié comme indiqué sous la section VIII, n'impliquant pas une activité inventive, Article 33(3).**

2.1. Le document D1, qui est considéré comme l'état de la technique le plus proche, décrit (voir en particulier les passages cités dans le rapport de recherche, et les revendications) une méthode pour synchroniser des appareils dans un réseau sans fil en détectant un retard de l'horloge locale d'un appareil par rapport à l'horloge maîtresse puis en corrigeant l'horloge locale de l'appareil sur la base de ce retard détecté.

Le réseau de D1 n'est pas spécifié comme

- employant une communication par trames de type TDMA;
- ni comme prévoyant une correction en deux étapes de l'horloge locale.

2.2. Cependant la personne compétente ne ferait preuve d'aucune activité inventive en appliquant l'enseignement de D1 à une communication de type TDMA, telle que la communication par trames employée dans D2, où est décrite une méthode pour synchroniser des appareils dans un réseau - l'emploi d'un réseau sans fil n'est pas spécifiquement envisagé - sans fil, là aussi en détectant un retard par rapport à l'horloge maîtresse et en corrigeant l'appareil local sur la base de ce retard détecté.

Quant à la caractéristique "correction en deux étapes" des revendications 1 et 11, elle ne peut être considérée comme contribuant à l'activité inventive, car la formule "partie entière du déphasage" n'est pas claire (voir section VIII).

2.3. Les revendications dépendantes 2 et 3 ne semblent pas contenir de caractéristique supplémentaire qui, en combinaison avec l'objet de la revendication dont elles dépendent, impliquerait une activité inventive:

2.3.1. En appliquant l'enseignement de D1 à une communication de type TDMA, comportant donc dans chaque trame une fenêtre de contrôle dédiée à chaque appareil susceptible d'émettre, la personne compétente appliquerait la technique de D2, consistant à faire détecter par l'appareil à synchroniser un motif invariable (time packet) émis par l'appareil donnant l'horloge réseau, qui matérialise l'impulsion d'horloge réseau (voir en particulier col. 3, lignes 4-27), arrivant ainsi à l'objet de la revendication 2 sans effort inventif.

2.3.2. De même la caractéristique de la revendication 3 (corrélation des impulsions d'horloge réseau et locale) est anticipée par la combinaison de D1 et D2.

3. En revanche, il apparaît que la combinaison des caractéristiques de la/des revendication/s 4 à 10 et 12 à 17 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas à l'évidence. Une revendication indépendante comprenant ces caractéristiques satisferait donc aux exigences de nouveauté et d'activité inventive.

### **Concernant le point VII**

#### **Irrégularités dans la demande internationale**

1. Les revendications 1 et 11 sont rédigées en deux parties. Toutefois, la première étape figurant dans la partie caractérisante est divulguée dans le document D1, en combinaison avec les caractéristiques énoncées dans le préambule, contrairement aux exigences de la règle 6.3 b) PCT. Les revendication/s indépendantes aurait/ent donc dû être reformulée/s en conséquence.

Si néanmoins le déposant était d'avis que la présentation en deux parties devenait inappropriée, il aurait dû faire connaître ses raisons dans sa réponse. En outre, il aurait dû s'assurer que la description montre clairement quelles caractéristiques de l'objet /de la/des/ revendications 1 et 11 ont déjà été divulguées combinées entre elles dans le document D1, qui apparaît comme le plus proche (cf. Directives PCT, III-2.3a).

2. Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les document/s/ D1 et D2 et ne cite pas ces documents.

**Concernant le point VIII**

Observations relatives à la demande internationale - clarté

1. La transmission de trames de type TDMA étant une caractéristique du réseau, les lignes 3-5 de la revendication 1 - et les lignes 19- 20 de la revendication 11 auraient dû être reformulées en "... caractérisé en ce que, ledit réseau utilisant une transmission par trames de type TDMA, ledit procédé/dispositif comporte ..." ou équivalent.

2. Quant aux lignes 14-16 de la revendication 1 - et aux lignes 26-29 de la revendication 11 -, il apparaît que c'est la correction - et non le déphasage - qui est dans le domaine temporel; il aurait semble-t-il été approprié de modifier ces lignes, par exemple en "... par une première correction, dans le domaine temporel, de la partie entière du déphasage...".

3. Dans la formulation actuelle, il n'est pas possible de cerner clairement si l'objet visé par cette formulation est ou non connu dans les documents de l'état de la technique disponibles. La formulation même "partie entière du déphasage" dans les revendications est obscure, et aurait dû être précisée - sur la base de la description originelle - pour déterminer exactement l'objet devant être protégé.



1007  
09/83/085  
**Translation**  
5620

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

2661  
RB  
2600

Applicant's or agent's file reference PF980078	<b>FOR FURTHER ACTION</b> See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/FR99/02599	International filing date (day/month/year) 26 October 1999 (26.10.99)	Priority date (day/month/year) 05 November 1998 (05.11.98)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC G06F 1/14		
Applicant THOMSON MULTIMEDIA		

RECEIVED  
NOV 23 2001  
Technology Center 2600

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.
2. This REPORT consists of a total of 6 sheets, including this cover sheet.

☐ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).

These annexes consist of a total of \_\_\_\_\_ sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I ☒ Basis of the report
- II ☐ Priority
- III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV ☐ Lack of unity of invention
- V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- VI ☐ Certain documents cited
- VII ☒ Certain defects in the international application
- VIII ☒ Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 31 May 2000 (31.05.00)	Date of completion of this report 12 February 2001 (12.02.2001)
Name and mailing address of the IPEA/EP  Facsimile No.	Authorized officer  Telephone No.

## INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR99/02599

## I. Basis of the report

## 1. With regard to the elements of the international application:\*

- ☐ the international application as originally filed
- ☒ the description:  
pages \_\_\_\_\_ 1-9 \_\_\_\_\_, as originally filed  
pages \_\_\_\_\_, filed with the demand  
pages \_\_\_\_\_, filed with the letter of \_\_\_\_\_
- ☒ the claims:  
pages \_\_\_\_\_ 1-17 \_\_\_\_\_, as originally filed  
pages \_\_\_\_\_, as amended (together with any statement under Article 19  
pages \_\_\_\_\_, filed with the demand  
pages \_\_\_\_\_, filed with the letter of \_\_\_\_\_
- ☒ the drawings:  
pages \_\_\_\_\_ 1-2 \_\_\_\_\_, as originally filed  
pages \_\_\_\_\_, filed with the demand  
pages \_\_\_\_\_, filed with the letter of \_\_\_\_\_
- ☐ the sequence listing part of the description:  
pages \_\_\_\_\_, as originally filed  
pages \_\_\_\_\_, filed with the demand  
pages \_\_\_\_\_, filed with the letter of \_\_\_\_\_

## 2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language \_\_\_\_\_ which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

## 3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages \_\_\_\_\_
- ☐ the claims, Nos. \_\_\_\_\_
- ☐ the drawings, sheets/fig \_\_\_\_\_

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).\*\*

\* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

\*\* Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

# INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.  
PCT/FR 99/02599

## V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

### 1. Statement

Novelty (N)	Claims	1-17	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims	4-10, 12-17	YES
	Claims	1-3, 11	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-17	YES
	Claims		NO

### 2. Citations and explanations

#### 1. Reference is made to the following documents:

D1: EP-A-0 702 464 (RACOTEK INC), March 20 1996  
(1996-03-20)

D2: EP-A-0 722 233 (HEWLETT PACKARD CO), July 17  
1996 (1996-07-17).

#### 2. The present application does not meet the PCT requirements, as the subject matter of Claims 1-3 and 11, when clarified as indicated in Box VIII below, does not involve an inventive step (PCT Article 33(3)).

2.1 Document D1, which is considered the closest prior art, describes (see in particular the passages cited in the search report, and the claims), a method for synchronising devices in a wireless network by detecting a delay in the local clock of one device in relation to the master clock and thereafter correcting the local clock of said device in accordance with the detected delay.

It is not specified that the network of D1

- uses TDMA frame communication;
- and includes a two-step correction of the local

clock.

- 2.2 However, a person skilled in the art would not be exercising any inventive skill in applying the teaching of D1 to TDMA-type communication, such as the frame communication used in D2, which describes a method for synchronising devices in a wireless network - the use of a wireless network is not specifically considered - also based on the detection of a delay relative to a master clock and on the correction of the local clock in accordance with the detected delay.

As for the "two-step correction" feature of Claims 1 and 11, it cannot be considered to contribute to inventive step, since the expression "complete phase shift portion" is unclear (see Box VIII).

- 2.3 Dependent Claims 2 and 3 do not appear to contain any feature which, in combination with the subject matter of the claim to which they refer, might involve an inventive step:

- 2.3.1 When applying the teaching of D1 to TDMA-type communication, which therefore comprises the use, in each frame, of a control window for each transmitter device, a person skilled in the art would use the technique of D2, wherein the device to be synchronised is made to detect an invariant pattern (time packet) transmitted by the device providing the network clock, said pattern representing the network clock signal (see in particular column 3, lines 4-27), thus achieving the subject matter of Claim 2 without exercising an inventive skill.

- 2.3.2 Similarly, the feature of Claim 3 (correlation of

the network and local clock signals) is anticipated by a combination of D1 and D2.

3. It appears, however, that the combination of features of Claims 4-10 and 12-17 is not contained in the prior art and cannot be derived in an obvious manner therefrom. An independent claim containing these features would therefore meet the criteria of novelty and inventive step.

## VII. Certain defects in the international application

The following defects in the form or contents of the international application have been noted:

1. Claims 1 and 11 have been drafted in the two-part form. However, the first step set forth in the characterising portion is disclosed in document D1, in combination with the features specified in the preamble, contrary to the requirements of PCT Rule 6.3(b). The independent claim should therefore have been redrafted accordingly.  
If, however, the applicant was of the opinion that the two-part form was inappropriate, the reasons for this should have been given in the reply. Furthermore, the applicant should have made sure that the description clearly indicates those features of the subject matter of Claims 1 and 11 that have already been disclosed in combination in document D1, which appears to be the closest prior art (cf. PCT Guidelines, Chapter III-2.3a).
2. Contrary to the requirements of PCT Rule 5.1(a)(ii), the description does not outline the relevant prior art set forth in documents D1 and D2 and does not cite these documents.

**VIII. Certain observations on the international application**

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

1. Since the TDMA-type frame transmission is a feature of the network, lines 3-5 of Claim 1 and lines 19-20 of Claim 11 should have been reworded as follows: "... characterised in that, as said network uses a TDMA-type frame transmission, said method/device comprises..." or words to that effect.
2. As for lines 14-16 of Claim 1 and lines 26-29 of Claim 11, it appears that it is the correction, rather than the phase shift, which is in the time domain; these lines should have been modified, for instance, as follows: "... via a first correction, in the time domain, of the complete phase shift portion...".
3. In view of the present wording, it does not appear to be possible to determine clearly whether or not the subject matter defined by said wording is known from the available prior art documents. The very wording "complete phase shift portion", used in the claims, is obscure and should be clarified in accordance with the originally filed description in order to accurately define the subject matter for which protection is sought.